Как правило, когда руководитель уходит с должности, совет директоров пытается быстрее назначить нового главу организации. Хотя, по мнению некоторых аналитиков, иногда целесообразнее назначить исполняющего обязанности, поскольку это дает директорам время на детальное изучение нескольких альтернативных кандидатур. Однако такой шаг может быть довольно рискованным.

Как показали результаты ряда исследований, инвесторы рассматривают временное назначение руководителя (Interim Management) как доказательство того, что программа управленческой преемственности компании не работает. Кроме того, согласно выводам нескольких исследований, появление исполняющего обязанности на высшей руководящей должности неизменно приводит к ухудшению результатов деятельности фирмы. Однако, не все настолько однозначно, - утверждают Винсент Интинтоли и Уоллес Дэвидсон, специалисты Университета Южного Иллинойса и Эндрю Жан, специалист Университета Невады, - авторы исследования "The impact of CEO turnover on firm performance around interim successions", опубликованного в Journal of Governance and Management.

Согласно выводов исследователей, негативное влияние отметки «и.о.» как составляющей титула главы компании на ее деятельность ограничивается немногочисленными случаями, когда руководитель уходит с должности добровольно (например, выйдя на пенсию). Но из каждых четырех назначений исполняющих обязанности - три происходило в условиях вынужденной отставки генерального директора фирмы. Фактически из всех случаев замены высших руководителей - лишь 2,9% временных назначений было осуществлено в ситуациях добровольного отказа руководителя от руля власти. Такие выводы исследователи сделали на основе изучения текучести генеральных директоров 500 крупнейших американских фирм, а также компаний из перечня S & P в период с 1984 по 2007 год.

Изучив квартальные отчеты о *прибылях и убытках* , а также такие показатели, как

рентабельность активов (ROA) и коэффициент Тобина (QTobin, отношение рыночной стоимости активов фирмы к их восстановительной стоимости), авторы исследования не нашли никаких данных, которые свидетельствовали бы об ослаблении рыночной позиции компании, которой руководил и.о. генерального директора, назначенный после вынужденной отставки своего предшественника.

Таким образом, по словам исследователей, «временное назначение главы компании не обязательно свидетельствует о несостоятельности ее совета директоров спланировать программу управленческой преемственности. Наоборот - это может быть оптимальным решением в ситуации вынужденной отставки главы фирмы».

Также, согласно выводам некоторых других исследований, принудительное смещение руководителя высшей ступени чаще активизирует борьбу за власть среди топов. Поэтому членам совета директоров достаточно трудно определиться с кандидатурой нового руководителя в короткий промежуток времени. Зато назначение и.о. генерального директора позволяет им утихомирить страсти, клокочущие среди возможных претендентов на эту должность, глубоко изучить ситуацию и решить, какой кандидат является наиболее подходящим.